



Справа №760/11449/26

2/760/15229/22/760/15229/26

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

14 липня 2026 року Солом'янський районний суд міста Києва в складі головуючого судді

Фіцай О.Л., за участю секретаря судового засідання Побединської Л.О., відповідача Кального К.Є., розглянувши у відкритому судовому засіданні в підготовчому провадженні цивільну справу за позовом VARAMAR SHIPPING DMCC, Олександра Варваренка до Кального Костянтина Євгеновича про захист ділової репутації юридичної особи, честі, гідності та ділової репутації фізичної особи, спростування недостовірної інформації та стягнення моральної шкоди.

ВСТАНОВИВ:

У провадженні Солом'янського районного суду міста Києва перебуває цивільна справа за позовом VARAMAR SHIPPING DMCC та громадянина Бельгії Олександра Варваренка до Кального Костянтина Євгеновича про захист ділової репутації юридичної особи, честі, гідності та ділової репутації фізичної особи, спростування недостовірної інформації та стягнення моральної шкоди.

Позивачі просять визнати недостовірною та такою, що порочить ділову репутацію, честь і гідність, інформацію, поширену в мережі LinkedIn та електронними листами, зобов'язати відповідача спростувати таку інформацію, а також стягнути з відповідача на відшкодування моральної шкоди 4 363 680,00 грн.

Ухвалою Солом'янського районного суду міста Києва від 15 травня 2026 року відкрито загальне позовне провадження у цивільній справі та призначено підготовче засідання.

09.06.2026 через систему «Електронний суд» до суду надійшов відзив від відповідачв Кального К.Є., в якому, зокрема, просив закрити провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 255 ЦПК України, оскільки спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства місцевим загальним судом. В обґрунтування зазначив, що правовідносини між ним та Позивачем-1 виникли у зв'язку зі здійсненням господарської діяльності на підставі договору морського перевезення та домовленостей щодо брокерської комісії. Поширена мною інформація змістовно стосувалася належного чи неналежного виконання Позивачем-1 господарських зобов'язань за цим договором. Поданий позов фактично стосується спростування інформації, поширеної іншою стороною господарського договору у зв'язку з виконанням цього договору, а саме щодо належного чи неналежного виконання зобов'язань за договором морського перевезення та виплати брокерської комісії. Отже, за своєю правовою природою цей спір безпосередньо впливає з договірних господарських правовідносин.

У підготовчому судовому засіданні відповідач підтримав свою позицію, пояснив, що правовідносини між ним як фізичною-особою підприємцем та Позивачем VARAMAR SHIPPING DMCC були господарські правовідносини на підставі договору морського перевезення та домовленостей щодо брокерської комісії.

Представник позивачів у судове засідання не з'явився, про дату та час повідомлений належним чином, відповідь на відзив не наддав.

Суд, заслухавши відповідача, дослідивши матеріали справи, встановив таке.

У [статті 124 Конституції України](#) закріплено, що правосуддя в Україні здійснюють виключно суди. Юрисдикція судів поширюється на будь-який юридичний спір та будь-яке кримінальне обвинувачення. У передбачених законом випадках суди розглядають також інші справи.

Відповідно до [статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод](#) від 04 листопада 1950 року кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом.

Поняття «суд, встановлений законом» включає в себе, зокрема, таку складову, як дотримання усіх правил юрисдикції та підсудності.

Судова юрисдикція - це інститут права, який покликаний розмежувати між собою компетенцію як різних ланок судової системи, так і різних видів судочинства - цивільного, кримінального, господарського та адміністративного.

Критеріями розмежування судової юрисдикції, тобто передбаченими законом умовами, за яких певна справа підлягає розгляду за правилами того чи іншого виду судочинства, є суб'єктний склад правовідносин, предмет спору та характер спірних матеріальних правовідносин. Крім того, таким критерієм може бути пряма вказівка в законі на вид судочинства, у якому розглядається визначена категорія справ.

При визначенні предметної юрисдикції справ суди повинні враховувати суть права та/або інтересу, за захистом якого звернулася особа, заявлених вимог, характер спірних правовідносин, зміст та юридичну природу обставин у справі.

Відповідно до ч.1 ст.4 ЦПК України кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи законних інтересів.

Відповідно до частини першої статті 19 ЦПК України суди розглядають у порядку цивільного судочинства справи, що виникають з цивільних, земельних, трудових, сімейних, житлових та інших правовідносин, крім справ, розгляд яких здійснюється в порядку іншого судочинства.

Отже, в порядку цивільного судочинства можуть розглядатися будь-які справи, у яких хоча б однією зі сторін є фізична особа, якщо їх вирішення не віднесено до інших видів судочинства.

Відповідно до частини першої [статті 1 ГПК України](#) підприємства, установи, організації, інші юридичні особи (у тому числі іноземні), громадяни, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи і в установленому порядку набули статусу суб'єкта підприємницької діяльності, мають право звертатися до господарського суду згідно з встановленою підвідомчістю господарських справ за захистом своїх порушених або оспорюваних прав і охоронюваних законом інтересів, а також для вжиття передбачених цим Кодексом заходів, спрямованих на запобігання правопорушенням.

За змістом вказаної статті право звертатися до господарського суду мали підприємства, установи, організації, інші юридичні особи, а також громадяни, які здійснюють підприємницьку діяльність без створення юридичної особи і в установленому порядку набули статусу суб'єкта підприємницької діяльності.

За змістом [статті 2 ГПК України](#) господарський суд порушує справи за позовними заявами, зокрема й підприємств та організацій, які звертаються до господарського суду за захистом своїх прав та охоронюваних законом інтересів.

Тобто у порядку господарського судочинства розглядаються спори юридичних осіб між собою та фізичних осіб - підприємців.

Статтею 20 ГПК України визначені справи, що відносяться до юрисдикції господарських судів .

Згідно з п.14 ч.1 ст.20 ГПК України господарські суди розглядають справи у спорах, що виникають у зв'язку із здійсненням господарської діяльності (крім справ, передбачених частиною другою цієї статті), та інші справи у визначених законом випадках, у тому числі справи у спорах про захист ділової репутації, крім спорів, стороною яких є фізична особа, яка не є підприємцем або самозайнятою особою.

Судом встановлено, що відповідач Кальний Костянтин Євгенович має статус фізичної особи-підприємця, як вбачається з матеріалів справи відповідач Кальний Костянтин Євгенович у правовідносинах з позивачем компанією «VARAMAR SHIPPING DMCC» діяв як фізична особа-підприємець. Правовідносини між відповідачем - фізичною особою підприємцем - Кальним Костянтином Євгеновичем та позивачем «VARAMAR SHIPPING DMCC» виникли у зв'язку зі здійсненням господарської діяльності. Рахунок-фактура за консультаційні послуги від 20.03.2026 підписаний фізичною особою підприємцем Кальним Костянтином Євгеновичем.

Також, слід зазначити, що інформація, поширена відповідачем у публікаціях, стосувалася виконання позивачем компанією «VARAMAR SHIPPING DMCC» комерційних зобов'язань за договором.

Крім того, у публікаціях Кальний Костянтин зазначений як керівник/партнер Kiev Shipping Ltd / ТОВ «Київ Шиппінг Лтд» з використанням реквізитів та електронної пошти зазначеного товариства, водночас Олександра Варваренка Кальний К. зазначає як керівника компанії «VARAMAR SHIPPING DMCC».

Таким чином, за своєю правовою природою заявлений спір безпосередньо впливає з договірних господарських правовідносин сторін.

Визначальною для визначення юрисдикції є участь у відносинах, з приводу яких виник спір, суб'єкта господарської діяльності.

Аналіз викладеного дає суду підставу зробити висновок, що заявлений спір не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства, а належить до компетенції господарського суду.

Відповідно до пункту 1 частини першої статті 255 ЦПК України суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо справа не підлягає розгляду в порядку цивільного судочинства.

З огляду на викладене, суд приходить до висновку про наявність підстав для закриття провадження у справі на підставі п. 1 ч. 1 ст. 255 ЦПК України.

Відповідно до статті 256 ЦПК України, якщо провадження у справі закривається з підстави, визначеної пунктом 1 частини першої статті 255 цього Кодексу, суд повинен роз'яснити позивачам, до юрисдикції якого суду віднесено розгляд справи.

Керуючись п. 1 ч. 1 ст. 255, ст. 256, ст. 260, 261 ЦПК України, суд ухвалив:

1.Провадження у цивільній справі за позовом VARAMAR SHIPPING DMCC, Олександра Варваренка до Кального Костянтина Євгеновича про захист ділової репутації юридичної особи, честі, гідності та ділової репутації фізичної особи, спростування недостовірної інформації та стягнення моральної шкоди – закрити.

2.Роз'яснити позивачам, що зазначена справа підлягає розгляду в порядку господарського судочинства.

3.Ухвала набирає законної сили негайно після її проголошення, якщо інше не передбачено цим Кодексом.

Ухвали, що постановлені судом поза межами судового засідання або в судовому засіданні у разі неявки всіх учасників справи, розгляду справи без повідомлення (виклику) учасників справи, набирають законної сили з моменту їх підписання суддею (суддями).

Апеляційна скарга на ухвалу суду подається протягом п'ятнадцяти днів з дня її проголошення.

Повний текст ухвали складено 17 липня 2026 року.

Суддя:

О.Л. Фіцай